



Inseguridad jurídica en los negocios relacionados con la venta de productos con CBD: un estudio de caso.

De Luxán, Marta^a*, Zamora, Álvaro^a, Sánchez-Nàcher, Noemí^b, Brotons, Héctor^a, y Xubert, Xabier^a

^a Observatorio Europeo del Consumo y Cultivo de Cannabis, España,

^b Psicología Básica, Universitat de València y Universitat de les Illes Balears, España

*mail de contacto: martadeluxan@gmail.com

INTRODUCCIÓN

El CBD (cannabidiol) es el segundo cannabinoide por nivel de presencia en la planta del cannabis, solo por detrás del THC (tetrahidrocannabinol) aunque a diferencia de este no tiene efectos psicoactivos. Los últimos estudios han demostrado sus efectos anticonvulsivos y entre los usuarios se apuntan ciertas propiedades antiinflamatorias, analgésicas y ansiolíticas, si bien la ciencia no ha comenzado a investigar estos efectos hasta muy recientemente, estando por tanto su reconocimiento o no en una fase incipiente. A pesar de ello, los índices de consumo de productos que contienen CBD se ha disparado y siendo **España uno de los principales países productores de variedades genéticas con altos índices de CBD**, no es extraño que proliferen los negocios que venden productos relacionados con esta sustancia. En este contexto, el objetivo de la comunicación es plantear las dudas jurídicas que se derivan de esta situación y mostrar la situación de inseguridad jurídica creada a partir del estudio de un estudio de caso de un establecimiento que se ha visto perjudicado por esta situación.

MÉTODO

Con el fin de analizar los aspectos descritos se ha realizado un estudio pormenorizado del **marco jurídico** aplicable a los **productos que contienen CBD**, detallando tanto la propia normativa internacional, fundamentalmente derivada de los **convenios de las Naciones Unidas**, así como del marco legislativo nacional, y se ha analizado exhaustivamente la situación jurídica particular de un caso de un negocio afectado.

RESULTADOS

El caso analizado se refiere a una tienda especializada en productos con CBD cuyo cierre cautelar ha supuesto la pérdida total para su propietario de la inversión realizada, además de ser acusado de un delito contra la salud pública en establecimiento abierto al público, delito castigado con penas que oscilan entre los 3 y 4 años y medio. A este respecto, el flagrante desconocimiento de la situación ha supuesto que la última diligencia practicada por el juzgado sea solicitar al **Instituto de Toxicología** informe para determinar qué clase de sustancia es el CBD, todo ello mientras se han abierto en Madrid más de veinte negocios semejantes. Al mismo tiempo que se producen las intervenciones, los medios de comunicación generalistas publican noticias relacionadas con los beneficios de este cannabinoide, incluso sobre como y donde adquirirlo de forma legal, dicen, al tratarse de una sustancia no fiscalizada.

El 2 de octubre de 2018, Policía Municipal de Madrid, por orden de la AEMPS, procede a efectuar la incautación de la mayoría de productos con contenido de CBD en todas las tiendas que existían en ese momento. El 25 de marzo de 2019, la Policía Nacional procede a practicar diligencia de Entrada y Registro de nuevo en la sede de Mahua Cannashop, esta vez con orden judicial, resultando detenido, quien se encontraba al frente del establecimiento. A pesar de tener conocimiento de que se instruían diligencias por los mismos hechos, habían incoado otras, pasó dos noches en el calabozo por regentar un negocio de CBD, y la Policía solicitó el cierre cautelar del mismo, lo que el Juez que conocía de dicha causa decidió estimar, a pesar de acordar en la misma fecha, la inhibición al Juzgado que venía conociendo de la primera causa, por no considerarse competente.

El **Informe del Comité de Expertos de la Organización Mundial de la Salud** del año 2017 concluyó que el CBD no solo no puede estar fiscalizado como el THC, sino que además carecería de efectos psicoactivos o adictivos, si bien reconoce que podrían existir problemas de interpretación con el **Convenio de Fiscalización de Estupefacientes de 1961** que fiscaliza el cannabis y sus derivados. Esta interpretación, no obstante, podría quedar solventada a la luz del **Protocolo STNAR/40 de la Oficina de Naciones Unidas para la Droga y el Delito** que establece un margen menor de un 0,2% de THC, para diferenciar entre cannabis psicoactivo y cannabis industrial.

CONCLUSIONES

Como puede observarse, la discrecionalidad producida por la falta de una regulación específica supone una situación de inseguridad jurídica absoluta, afecta tanto a los actores de esta industria como a los **ciudadanos usuarios**, que obtienen una visión distorsionada sobre la legalidad o ilegalidad del CBD. La diferencia de criterio existente, entre administraciones que teóricamente se rigen por idéntico marco jurídico, requiere por tanto de una armonización que permita determinar las consecuencias jurídicas de los actos emprendidos. El OECCC propone hacer esta armonización dentro de la **ley de cannabis medicinal** y terapéutico que presenta en este Congreso de Catoira, incluyendo otros aspectos como **autocultivo terapéutico** o **concesión de licencias**.

Descarga gratis el dossier "Hacia la Ley del cannabis medicinal"

Incluye los dos libros, 4 comunicaciones y 6 posters que presenta el OECCC en Catoira 2019



Datos de contacto:
hola@observatoriocannabis.com
www.observatoriocannabis.com
www.leycannabis.com
www.encyclicacannabis.com
Twitter: @ObsCannabis